

“F., E. R. c/ R., D. y/u OTROS s/ ACCIÓN COMÚN” EXPTE. 16 Fº56 AÑO 2010.-

FORMOSA

ACUERDO:

En la ciudad de Formosa capital de la provincia del mismo nombre a los del mes de febrero de 2012, se reúnen en acuerdo, los señores miembros de la Sala I del Excmo. Tribunal del Trabajo, bajo la presidencia de su Titular Dra. Diana Pamela Ifrán y los Srs. Vocales: Dra. Laura N. Romero y Dra. Telma C. Ventancur – por subrogación legal – a los efectos de dictar la presente sentencia en los autos caratulados “F., E. R. c/ R. D. y/u OTROS s/ Acción Común”, Expte. 123 Fº 61 año 2010. Con arreglo al sorteo practicado el orden de votación resultó ser el siguiente: Primer voto: Dra. Diana Pamela Ifrán; Segundo voto: Dra. Laura N. Romero; y tercer voto: Dra. Telma C. Ventancur. Antecedentes: Promueve demanda laboral la Dra. E. R. F. representada legalmente por la Dra. L. V. B., contra D. R. y/o OSFATUN y/o S. I. S. S.R.I..., por el cobro de la suma de dinero detallada en la planilla de liquidación que practica en la demanda (fs. 9).

Afirma la actora que ingresó a trabajar para los demandados el 9 de marzo del 2008, indica que fue contratada por el Sr. D. R., socio gerente de S. I. S. S.R.L. Empresa que a su vez es la gerenciadora local de OSFATUN.

Señala que la jornada laboral se extendía de lunes a viernes 8 horas por día. Cumplía las tareas de afiliación de personas a la O. S. percibiendo una remuneración fija PESOS CUATROSCIENTOS y comisión por afiliaciones que significaban PESOS CUARENTA por cada uno, ascendiendo a la remuneración final a PESOS MIL.

Señala que la relación se desenvolvió sin ser registrada. Hasta que el 10 de junio del 2010, luego de haber estado embarazada y dar a luz mellizos, reclamó formalmente su registración a OSFATUN, mediante la remisión de un telegrama laboral. Misiva que no fue respondida, por lo que se consideró despedida en forma indirecta con asimismo, remitió un telegrama del mismo tenor al Sr. D. R., que fue respondido negando la relación laboral con la actora, en razón de lo cual también se consideró despedida en forma indirecta respecto al codemandado mencionado, con fecha de 14 de julio del 2010.

Reclama indemnización agravada por maternidad, indicando que el despido se verificó dentro del plazo de presunción establecidos en los arts. 177 y 178 de la LCT y que si bien, no notificó fehacientemente a su empleador del embarazo, el mismo era notorio.

Fundamenta la responsabilidad personal del Sr. R. en lo preceptuado por el art. 54 de la Ley 19.550, por haber incumplido las obligaciones de registración laboral en su carácter de socio gerente de S. I. S. S.R.L.

Funda la responsabilidad solidaria de OSFATUN en lo normado en el art. 30 de la LCT. Ofrece pruebas: documental, informativa, absolución de posiciones, testimoniales, exhibición de libros laborales.

A fs. 12 se ordena correr traslado de la demanda y se fija fecha para la audiencia conciliatoria o en su defecto para que el demandado conteste la misma.

Efectuado el traslado de la demanda, en fecha 12/11/2010 se realiza la audiencia conciliatoria entre la actora y los codemandados D. R. y S. I. S. S.R.L., declarándose la rebeldía de la restante codemandada OSFATUN. Estando presente las partes mencionadas, circunstancia acreditada por el acta obrante a fs. 50, y fracasada la instancia conciliatoria, la demandada procede a contestar la demanda glosada a fs. 4/10.

Se presenta el Dr. P. E. M., como apoderado legal de los codemandas Sr. R. y S. I. S. S.R.L., y en los escritos de contestación que corren glosados a fs. 31/35 y 44/49 manifiesta que: niega todos los hechos articulados por la parte actora que no sean objeto de expreso reconocimiento.

En esencia plantea la falta de legitimación pasiva de sus dos representados, con base en la inexistencia respecto a los mismos de relación laboral.

Con relación a S. I. S. S.R.L. señala que sólo se lo menciona en el objeto de la demanda, pero a partir de allí nada expresa respecto a la supuesta responsabilidad por la que justificaría la inclusión de su mandante en la acción.

Respecto a el codemandado R., indica que es socio integrante de la firma S. I. S. SRL, que es gerenciadora de la O.S. OSFATUN, que para el cumplimiento de sus objetivos tiene contratados empleados, perfectamente registrado ante los organismos previsionales, que se encargan de las tareas específicas asumidas contractualmente. Pero que la actora no pertenece, ni perteneció a la categoría de empleada de mi representado por la sencilla razón de que el mismo no se encuentra registrado como empleador de personal alguno relacionado con el sistema de salud, por lo que ni tiene, ni tuvo vinculación jurídica alguna con la actora. En consecuencia entienden que corresponde el rechazo de la demanda. Ofrecen pruebas: documental, testimonial, informativa.

A fs. 51/52 la actora contesta el traslado conferido en virtud del art. 3, parr. 4º del CPL.

A fs. 59/60 mediante resolución N.º 178/11, se ordena la apertura de la etapa probatoria y asimismo se fija audiencia de vista de causa.

A fs. 114 y vta. obra informe de secretaría sobre notificaciones practicadas, prueba producida y a producirse en la audiencia de vista de causa.

A fs. 117/119 obra el acta que da cuenta de la realización de la audiencia de vista de causa en fecha 24/10/2011 y su continuación el 1º de noviembre del 2011 (fs. 123 vta.).

A fs. 124/125 se dicta el pertinente veredicto, quedando la causa en estado de sorteo para dictar sentencia, en este estado, los señores jueces, deciden plantear y votar por separado las siguientes

cuestiones.

¿Es procedente la demanda?

¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?

A la primera cuestión la Sra. Juez Dra. Diana Pamela Ifrán dijo: I) Atento a cómo ha sido planteada la litis, surge que la Sra. E. R. F., demandada al Sr. D. E. R., S. I. S. SRL y OSFATUN – O.S. del personal de las Universidades Nacionales – por el pago total de PESOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS VEINTISIETE CON ONCE CENTAVOS (\$39.927,11) en concepto de indemnización por antigüedad, sustitutiva del preaviso, diferencia de haberes desde junio del 2008 a mayo del 2010, SAC 1 y 2 SEM 2009, SAC 1 SEM 2010, haberes del mes de junio y julio del 2010, integrativo mes de julio del 2010, art. 1 y 2 ley 25.323, vacaciones proporcionales 2010, y SAC sobre vacaciones, e indemnización agravada por maternidad, en su carácter de ex empleada del primero, quien integraba la sociedad S.I.S. SRL, que a su vez gozaba de la representación legal de la O.S. en Formosa.

Que habiendo sido invocada por la actora la existencia del vínculo o relación laboral con los sujetos codemandados, y siendo que S.I.S. SRL y el Sr. D. R. interpusieron al progreso de la acción sendas excepciones de falta de legitimación pasiva para obrar, corresponde en primer lugar, por razones de buen orden procesal, expedirse liminarmente sobre las mismas.

Que en efecto, al contestarse la demanda se adujo que los sujetos codemandados mencionados presuntamente no eran los llamados por la ley para responder a las pretensiones de la actora, en base a las argumentaciones que allí se dan, que por su extensión y a fin de evitar sacar de contexto lo allí afirmado, “brevitatis causae” me remito a lo expresado en esa oportunidad por el profesional a cargo de la defensa, teniendo presente la totalidad de dichas argumentaciones en este momento de tomar decisión.

II) Abordando la cuestión, respecto de la excepción de marras, interpuesta por la codemandada S.I.S. SRL, debemos puntualizar que ha quedado acreditado en autos que la actora ha prestado servicios a favor de dicha empresa, y así, tanto del libre interrogatorio por parte del tribunal a la actora, por la declaración de los testigos P. a la pregunta de quién era el empleador de la Sra. F., respondió: “S.I.S. SRL, el testigo G. expresó que: “el trabajaba en N. Construcciones, que la Sra. F. se acercó a su trabajo donde lo afilió y refirió que siempre iba al centro médico que estaba ahí por la 9 de Julio con el papeleo, que la veía desde la puerta, que estaba todo junto ahí, y ella afilió a todos”.

Que siendo que la falta de legitimación para obrar consiste en la ausencia de cualidad, sea porque no existe identidad entre la persona del actor y aquella a quien la acción está concedida, o entre la persona del demandado y aquella contra la cual se concede (conf. Carlo Carli *La demanda civil*, Ed. Lex BSAS, 1973 – pág. 222 sgtes.) encuentro que resulta improcedente la excepción de falta de

legitimación para obrar interpuesta al progreso de la presenta acción, por el demandado S.I.S. SRL, al haberse acreditado en autos en los términos del art. 23 LCT, la existencia de contrato o relación de trabajo entre ellos y la accionante, tal como quedara consagrado en el punto 1º del veredicto, referido recientemente y así se resolverá en la parte pertinente del presente decisorio.

III) Que asimismo, interpone excepción de falta de legitimación pasiva el Sr. D. E. R., quien conforme punto 1 y 2 del veredicto, revestía la calidad de socio gerente de la firma demandada.

Que la actora interpone la acción en forma solidaria contra el Sr. R., persona física, en mérito al art. 54 de la Ley 19.550, fs. 4/10 demanda y 51/52 del contesta traslado.

Que ha quedado acreditado en autos, que el Sr. D. E. R. era socio gerente de la demandada, con toma de decisiones referente a la explotación comercial de figuración en la causa, ello conforme acreditaciones del veredicto, punto 1 y 2.

Que todas estas actividades en su conjunto, constituían precisamente el objeto de la explotación comercial del establecimiento comercial a su cargo, S.I.S. SRL, y conforme los términos de la prueba confesional rendida a su vez, representaba a OSFATUN O.S. del personal de Universidades Nacionales en Formosa, a través de dicha empresa de la cual era socio gerente.

Que ello surge categórico de los términos en que quedara la litis, de las pruebas documentales obrantes en la causa sobre N.º 380/10 y 306/10, y así lo declaran la totalidad de los testigos parte actora que depusieron en la causa.

A su vez, la actora alega la responsabilidad solidaria por imperio del art. 54 de la ley 19,550.

Que bajo esta figura legal, no cabe mas que mencionar se desarrolla la denominada, indistintamente, teoría de la penetración o desestimación de la personalidad jurídica o de teoría del corrimiento del velo corporativo que permite, en supuestos de uso abusivo o fraudulento de la personería, atribuir responsabilidad patrimonial a las personas físicas integrantes de la persona ideal, ya que estos son los sujetos que en definitiva, la controlan y determinan su accionar jurídico.

“En el ámbito del derecho del trabajo se aplica dicha teoría por considerarse que había sido elaborada a propósito del uso desviado de la personalidad jurídica cuando escudándose en una figura societaria, se afectan intereses de terceros, de los mismos socios o de carácter público, siendo que su proyección se justifica en materia laboral cuando se trata de remediar una situación de fraude a los derechos de los trabajadores” (Cntr; Sala II, 9/5/73, “Aybar c/ Pizzeria Viturro SRL”, dt: 974-67; id. 31/7/73, “Rodriguez c/ Lago del Bosque SRL”, tss: 973/4-620; 5/6/09, “Ziegler c/Giro Construcciones SA” dt: 2010-4845; Sala V, 18/2/85, “Insfrán c/ Arroyo SRL”, dt: 1985-A-651; 21/8/90, “Weidmer c/ Bauhaus SA”, tss 1990-736; Sala VII, 5/2/96, “Beckmann c/ Hughes Tool Company SA, dt: 996-V-2190), por cuanto, *“si bien la ley admite como uno de los efectos de la personalidad jurídica reconocida a las sociedades, la separación patrimonial de estos sujetos de derechos respecto de sus integrantes y que este principio de mantenerse y respetarse en*

tanto no se violen las reglas superiores del ordenamiento jurídico, ello no impide que se aplique la teoría la penetración de la persona jurídica cuando se detecta la utilización abusiva de tal ficción legal en perjuicio de los trabajadores” (Cntr: Sala I, 17/ : 97, “Ebner c/ La Perla de Fiores SA”, DLE 1998-XII-904).

Que quedó acreditado en autos, que las tareas realizadas por la actora eran abonadas en forma clandestina, por fuera de los recibos de ley, que el demandado incurría en la práctica de no registrar ni documentar el salario del trabajador, práctica comúnmente llamada “pago en negro” y prohibida por el art. 140 de la LCT, por lo que sin duda alguna tal conducta constituye un típico fraude laboral y previsional.

Aunque no pueda afirmarse en autos, que tal pago en negro encubriera la consecuencia de fines extras societarios, constituye un recurso para violar la ley, el orden público, la buena fe, y para frustrar derechos de terceros.

En consecuencia debe aplicarse al caso lo dispuesto en el art. 54 de la ley 19.550 en el párr, agregado por la ley 22.903 y hacer responsable solidariamente al socio demandado en particular de las consecuencias que eventualmente resultaren de esta sentencia.

Por otra parte, cabe puntualizar que igual resultado se arriba por aplicación del art. 274 de la ley 19.550, toda vez que se trata del gerente de una sociedad de responsabilidad limitada (ver prueba informativa fs. 106) que por dolo (en el sentido de intencionalidad) o por culpa grave, y en violación a la ley, ha producido un daño a un tercero que es un trabajador; por ello propicio extender la responsabilidad al gerente de S.I.S. SRL, Dr. D. E. R.

Que, conforme las pruebas rendidas en la causa, el Sr. D. R., a través del ente social ha incurrido en una contratación clandestina, utilizando dicho recurso para burlar la ley, y el orden público laboral, la buena fe, y burlar derechos de terceros (la trabajadora, el sistema previsional, integrantes del sector pasivo y la comunidad empresarial), tenía derecho de dirección propia de un empresario y el corolario de dicho poder es, sin dudas, la situación de dependencia o subordinación en que se encontraba la actora al respecto, dependencia que por definición es un elemento esencial del contrato o relación de trabajo, conforme lo dispuesto por los art. 4, 5, 6, 21, 22, 26, 64, 65, ss y cc de la LCT. Bajo tales conceptos encuentro improcedente la excepción de falta de legitimación pasiva del codemandado D. E. R.

Que en consecuencia, a quedado acreditado en autos que el empleador era S. I. S. SRL y que el Sr. D. R. era socio gerente de dicho ente social, que a su vez a fs. 106 obra prueba informativa no impugnada ni desconocida por las demandadas, donde se informa que S. I. S. SRL, se encuentra inscripta en ese registro desde septiembre del 2008, que posee dos socios, el Sr. D. R. y el Sr. A. E. R. y que la administración y representación legal y uso de la firma está a cargo de ambos socios, con el cargo de Gerentes.

III) En cuanto a la responsabilidad de OSFATUN, el mismo fue declarado rebelde a fs. 50 vta., y dicha rebeldía fue debidamente notificada a fs. 60 vta., así como también surge que se produjo la prueba confesional ficta a tenor del pliego de fs. 116.

La declaración de rebeldía tiene efectos limitados respecto del contenido del proceso, en tanto solo en caso de duda importa una presunción judicial o simple de lo expuesto en la demanda. Por consiguiente el juez no tiene que admitir la exactitud de las afirmaciones de hecho del actor, condenando sin más a los rebeldes, y tampoco debe necesariamente recibir la causa a prueba, conforme las particularidades de la pretensión deducida, la conducta de las partes y las constancias del proceso, el juez puede declarar la cuestión de puro derecho o disponer la apertura a prueba, sin que la situación de rebeldía equivalga a la admisión de los hechos pertinentes y lícitos, pues solo en caso de duda esa declaración le servirá como “presunción de verdad” (Cf. art. 60 CPCN).

La apertura a prueba, entonces, es contingente o circunstancial a tenor de lo que surja de los elementos de juicio acompañados, en cuanto por si solos, no permitan al juez formar su convicción (Cfr. Morello, Sosa, Berizonce, “Códigos”, T.II-V, pág. 9, Ed. Platense, 1985).

Entonces, surge que merituando las declaraciones producidas en la causa, tenemos que a fs. 117 por la prueba confesional ficta del representante legal de OSFATUN, prueba de la cual se hallaba debidamente **notificado conforme informe de la actuaria a fs. 114 vta.**, quedó acreditado que la Sra. F. trabajó para la O.S. desde el 9 de marzo del 2008 (1), que la misma se encargaba de las afiliaciones (2).

A su vez, el testigo D. L. S. que conoció a la actora cuando fue a la empresa donde él trabajaba REFSA en los primeros meses del 2008, que es actualmente afiliado de OSFATUN, que a principios del 2010 fue la última vez que la vio, que la actora afiliaba para dicha O. S., que iba con frecuencia a OSFATUN a realizar consultas médicas y ahí la veía y que ella al afiliarlo le indicó que cuando algo no cubriera la O.S. la llamara a ella. La testigo P. declaró que la Sra. F. afiliaba gente para OSFATUN, y le tocaba a dicha testigo pagar la liquidación de fichas de los afiliados, y le pagaba a la actora, que la Sra. preparaba los datos, reunía los papeles, hacía el seguimiento de los afiliados y enviaban las carpetas a OSFATUN, la testigo verificaba y firmaba sus fichas, que cuando estaban en la avenida 9 de Julio se le dio en el fondo un salón desocupado atrás, y se le dio para la venta, había un saloncito, se los derivaba allá y le atendía R., todos los días aunque sea un ratito iba, y alegó que la Sra. F. abonaba un alquiler por dicho lugar, que todo ello aconteció entre los años 2008 y 2009 lo cual fue desvirtuado por la declaración del testigo F. asesor contable de S. I. S. SRL, que manifestó no tener conocimiento de que ella abonaba alquiler. El testigo A. C. declaró haber conocido a F. cuando fue a su trabajo a afiliar compañeros a principios del 2008 y que a él lo afilió en enero del 2009, que siempre concurría a la O.S. por atención de problemas de salud de sus hojas que existen consultorios médicos allí y consultorios donde se saca turno se hace atender ahí en el centro médico

de OSFATUN, que vio a la Sra. F. en el anterior local aunque no recordaba exactamente la fecha, la testigo M. C. L. declaró que F. la afilió a la O.S. OSFATUN en mayo del 2009 y ahora está y que ahora está en avenida González Lelong y para pagar la cuota que vio a F. en las oficinas de OSFATUN, que un día cuando fue, siempre que iba con frecuencia por remedios y ordenes de recetas y para pagar la cuota de afiliación, que vio a la Sra. F. en las oficinas de la O.S. donde fue atendida por ella, el testigo L. O. C. declaró que la actora lo afilió a la O.S. en agosto del 2008 cuando tenía la sede en avenida 9 de Julio y Ayacucho, que la actora también afilió a su esposa; el testigo L. A. G. declaró que la actora lo afilió a la O.S. OSFATUN el 1º de agosto del 2009, cuando trabajaba para N. C. que siempre iba a la obra social que estaba por la avenida 9 de Julio, Ayacucho y Salta, por sus problemas intestinales y gastritis y que veía a F. en ese lugar, que él se iba al centro médico que estaba ahí y la veía a la misma con el papeleo, que era visible que estaba todo junto ahí y que ella afilió a todos sus compañeros.

Así se ha dicho que: *“Si bien las Obras Sociales pueden elegir efectuar la prestación de servicios médicos por intermedio de terceros, les resulta aplicable la responsabilidad solidaria que predica el art. 30 de la LCT (CNTr. Sala IV, 10-02-09 “Di Milia c/ Medicina Integral Metropolitana S.A. DLSS 2009-516); “La promoción, suscripción y cobro de planes de asistencia médica se vincula en forma directa al objeto social de una empresa dedicada a la prestación de servicios médicos-asistenciales, por lo que si se contratara con otra empresa la realización de esas gestiones resulta aplicable la solidaridad resulta establecida por el art. 30 de la LCT para que sea aplicable la solidaridad allí prevista, porque estamos en presencia de “la contratación de trabajos o servicios correspondientes a la actividad normal y específica propia del establecimiento” (CNTr., Sala I, Marzo 30-998- González Carlos A. c/Crush S.A. y otro: dt., 1989-A, 51).*

Que a su vez por confesión ficta de la demandada rebelde OSFATUN a la pregunta 2 quedó acreditado que el Sr. D. R. era representante de OSFATUN en la ciudad de Formosa, en el periodo en que la Sr. F. trabajó, en consecuencia por imperio del art. 30 de la LCT, cabe también extender la responsabilidad solidaria en autos a ésta O.S. demandada, en virtud de todos los argumentos de hecho y derecho *supra* expuestos.

RUBROS: Que determinadas entonces, las responsabilidades respectivas, cabe analizar los rubros demandados.

1. **DIFERENCIA DE HABERES:** Que la actora peticiona por este rubro la suma de PESOS CATORCE MIL QUINIENTOS VEINTICUATRO CON SESENTA Y DOS CTVS. (\$14.524,62).

Que habiéndose acreditado en autos a la fecha de ingreso el 9 de marzo del 2008 hasta el 14 de julio del 2010, conforme punto 4 del veredicto, conforme escrito de demanda de fs. 4/10, confesional del demandado Sr. D. R., y confesión ficta de OSFATUN, de las misivas TCL. N.º 76725473 de fecha 10 de junio del 2010, remitida por la Sra. F. E. a OSFATUN, del TCL N.º 77217572 de fecha 23 de

junio del 2010 remitida por la actora a OSFATUN, TCL N.º 76725141 de fecha 2 de julio 2010 remitida por la Sra. F. R. a D. R. O.S., y CD N.º 994143518 de fecha 8 de julio del 2010 del Sr. D. E. R. socio gerente de S. I. S. SRL a la Sra. R. E. F., todos ellos obrantes en sobre de prueba parte actora N.º 306/10 y 380/10 parte demandada, registros de esta Sala, y siendo que conforme punto 9 del veredicto quedó acreditado que cumplió la jornada laboral legal y percibió los salarios que consigna en la planilla de liquidación que integra la demandada, atento la ausencia de presentación de libros y registros laborales obligatorios y recibidos de sueldo en legal forma. Así se ha dicho que *“Ante la falta de exhibición del empleador de los libros de sueldos y jornales, se invierte onus probandi de lo sostenido por el trabajador en su demanda- pues en esa solución legal no constituye más que el justo castigo para quien ha dejado de cumplir obligaciones legales y la solución contraria a la determinada por la ley, importaría privar al trabajador de los medios probatorios del derecho que alega, lo que supone una solución contraria a toda norma de derecho”* (C. Laboral y Paz Corrientes, 13-06-03 Piasterlini, Rubén O. c/ Cables S.A. y/u otros LL Litoral año 8, N.º 4 de mayo 2004-P402-en *Tratado Práctico de la Prueba-Civil, Comercial, Laboral, Penal*, Tomo II-pág. 237).

Considerando que las remuneraciones deben abonarse dentro de los 4 días posteriores a la finalización del mes en que se devengan, y que el adicional por presentismo debió pagarse junto con aquellas, los intereses moratorios deberán calcularse desde el mes siguiente a aquél en que se generaron (arts. 105,127,128,137 y cc LCT)-----

Por ende, corresponde hacer lugar a este rubro en la suma de PESOS NUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON CUARENTA Y CUATRO CTVOS. (\$9.244,44) y así lo propongo.

2. HABERES DE MES DE JUNIO Y JULIO DEL 2010: Que conforme escrito de demanda la actora demanda por este rubro la suma de \$1.773,57, por el mes de junio y 14 días del mes de julio \$827,66. Que conforme surge de las resoluciones vigentes a la fecha le corresponde por el mes de junio del 2010 **PESOS UN MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES CON OCHENTA Y UNO CTVOS. (\$1,393,81)** y julio 2010 -14 días- **PESOS SEISCIENTOS SESENTA Y TRES CON SETENTA Y CUATRO CTVOS. (\$663,74)**, y así lo propongo.

3. SUELDO ANUAL COMPLEMENTARIO 1 SEM 2009, 2 SEM 2009, 1 SEM 2010: Que reclama también la trabajadora el pago de los aguinaldos adeudados por los periodos 1 sem. 2009, 2 sem 2009 y 1 sem 2010. Al respecto debemos decir que el sueldo anual complementario no es más que un salario diferido, que corresponde al trabajador dependiente, consistente en la doceava parte del total de las remuneraciones percibidas por él, en el respectivo año calendario. Y cuando opera la extinción del contrato de trabajo por cualquier causa el trabajador tiene derecho a percibir una suma proporcional al tiempo trabajado en cada uno de los semestres (arts. 121, 122 y 123 LCT, Ley 23.041 y Dcto. Reg. N.º 1078/84) la citada ley determina que el pago se efectuará sobre el cálculo

del 50% de la mayor remuneración mensual devengada por todo concepto dentro de los semestres que finalizan en los meses de junio y de diciembre de cada año.

4. **VACACIONES 2010:** Respecto a las vacaciones peticiona la actora dicho rubro por la suma de PESOS CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE (\$497).

Sabido es que tienen por finalidad la recuperación psico-física del trabajador, motivo por el cual no resultan compensables en dinero, salvo el supuesto del art. 156 (162 LCT), de allí es que el trabajador, debe hacer uso de tal derecho, aún cuando el empleador, no las hubiere otorgado dentro del plazo del art. 157 en función al periodo de otorgamiento previsto por el art. 154 LCT. En base a ello, si el trabajador no ejerció ese derecho que le otorga el referido artículo 157, debe cargar con las consecuencias de su comisión, careciendo de acción para obtener una compensación en dinero, por las vacaciones no gozadas.

Que en consecuencia, no habiendo acreditado la patronal demandada que la reclamante haya gozado de las vacaciones aludidas ni la efectivización de su pago sustitutivo en los términos del art. 156 LCT (veredicto pto. II-I), corresponde hacer lugar a la pretensión indemnizatoria de la misma por este concepto por la suma de PESOS CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON SESENTA Y CUATRO CTVOS. (\$439, 64), lo propongo.

4. **SAC SOBRE VACACIONES:** Asimismo, peticiona la actora la suma de PESOS CUARENTA Y UNO CON CUARENTA Y UNO CTVOS. (\$41,41) en concepto de SAC sobre vacaciones 2010.

Que, al respecto se ha dicho que *“las vacaciones gozadas devengan SAC porque revistan naturaleza salarial. Aunque las vacaciones no gozadas previstas por el art. 156 de la LCT, tienen carácter indemnizatorio, en su base resarcitoria debe incluirse la incidencia del SAC ya que la ley refiere “al salario correspondiente” al periodo de descanso proporcional a la fracción del año trabajado.*

Que la jurisprudencia no es pacífica en este aspecto, quienes sostienen que no se debe incluir la incidencia del SAC, sostienen que no posee naturaleza indemnizatoria (Sala III- 22-5-2007 Castillo Alfonso E. vs. Consolidar ART S.A.).

La postura contraria, a la cual adhiere esta Sala I y la Sala III de este Excmo. Tribunal del Trabajo, aduce que el SAC es un salario diferido que integra la remuneración del trabajador, por lo que corresponde considerarlo para la determinación de las vacaciones no gozadas, ya que de lo contrario significaría al empleador eximiéndole de su pago cuando el contrato de trabajo se extingue por cualquier causa (Sala IV-24-2-2003. “Caruso María del Carmen vs. Lime S.A. UTE Y OTROS”, Sala VI-17-7-2003, “Collia Eduardo G. vs. Obra Social Personal de la Industria del Cuero Sala IX-29-11-2002 “Cáceres Salinas Alberto vs. Construcciones Modulares Soto S.A.” Sala VII-29-10-2003 “Parra María G. vs. Siembra AFJP S.A.”) (Guía práctica profesional *El despido* Grisolia Julio Armando y Ahuad Ernesto Jorge. Ed. Estudio. Pág. 52).

Que, en consecuencia, corresponde hacer lugar a dicho rubro en la suma de PESOS TREINTA Y SEIS CON SESENTA Y CUATRO CTVOS. (\$36,64), y así lo propongo.

6. **INDEMNIZACIÓN ART. 245 LCT:** En autos reclama la actora la suma de \$5.764,10 por antigüedad, por tres años. Se determinó se produjo el día 14 de julio del 2010 (pto. 4 veredicto) por decisión de la actora notificada mediante telegrama de fecha 23 de junio de 2010 y precedida de una intimación telegráfica, de fecha 10 de junio del 2010 TCL N.º 76725473, y TCL N.º 76725141 de fecha 2 de julio del 2010, que constituyó su fundamento. Es que intimó la registración del contrato y el pago de diferencia de haberes asignaciones no remunerativas, aguinaldos, 1 y 2 sem. 2009, vacaciones no gozadas lo que fue rechazado en forma terminante por el codemandado S.I.S. SRL por CD N.º 994143518, en fecha 8 de julio del 2010, tras lo cual hizo efectivo el apercibimiento (Cf. acápites 5, 6, 7, y 8 de veredicto).

Probado en autos la existencia y desarrollo del contrato y la exigibilidad en diferencias de haberes, aguinaldos resultantes de la propia negación del vínculo, la decisión adoptada y la pretensión indemnizatorias deviene ajustadas a derecho.

Ello así por cuanto, tal como lo resolviera esta Sala ante idénticas situaciones en fallos N.º 29/10 y 34/10 entre otros, tales omisiones constituyen incumplimientos contractuales graves, al colisionar la conducta de la parte demandada con las obligaciones impuestas expresamente por los arts. 74, 80, 103, 116, 122, 201 y cc LCT, que autorizan la decisión adoptada porque impiden razonablemente la continuidad del vínculo, máxime cuando la obligada fue interpelada previamente a fines de su cumplimiento, en una conducta que refleja la buena fe exigible a las partes (Art. 63 LCT). Ello genera las indemnizaciones peticionadas con sustento en las previsiones del art. 245 LCT.

Considerando la mejor remuneración normal y habitual – comprensivo de salario básico, presentismo y con más la incidencia del SAC (cf. fallos N.º 53/96 y 1563/02 STJ Formosa), sin deducciones, la base a los efectos de la determinación de las indemnizaciones asciende a PESOS CUATRO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE (\$4.777). Estos considerando que la actora tenía una antigüedad de 3 años a la fecha del distracto, siendo acreedora en concepto de indemnización por despido y tales importes se condena a pagar a la parte demandada.

7. **INDEMNIZACIÓN ART. 232 LCT – PREAVISO:** En cuanto al preaviso, instituto previsto en resguardo de la buena fe que se deben las partes y a los fines de permitir tomar previsiones ante la próxima disolución del vínculo, no habiéndose otorgado atento a la forma en que finalizó el contrato, corresponde condenar al pago de la indemnización sustitutiva. En el caso la misma asciende a una suma equivalente a la remuneración mensual de un (1) mes, dado que la antigüedad de la actora era menor a 5 años, por lo que alcanza a la suma de PESOS UN MIL QUINIENTOS NOVENTA Y DOS (\$1.592) partiendo de una base de cálculo idéntica a la explicitada en relación a la indemnización por despido.

8. **INDEMNIZACIÓN ART. 233 LCTO**: A ello deben agregarse los salarios integrativos del mes de despido al haberse producido el distracto antes de la finalización del mes de julio del 2010, correspondiendo entonces pagar los días restantes los que totalizan la suma de PESOS OCHOCIENTOS CINCO CON NOVENTA Y SIETE CTVOS. (\$805,97).

9. **INDEMNIZACIÓN ART. 1 LEY 25.323**: También demandan el pago de la indemnización prevista por el art. 1 de ley 25.323. Este artículo establece el derecho a la duplicación de la reparación normada por el artículo 245 LCT cuando la registración del trabajador fuere inexistente o defectuosa. Dado que la actora no estaba registrada tal como resulta de la propia postura procesal de la demandada que negó la existencia del vínculo, dado el supuesto de hecho previsto por la ley, corresponde acoger la pretensión y así se resuelve, alcanzando la misma a igual importe al determinado por aplicación del art. 245 LCT de PESOS CUATRO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE (\$4.777) y así lo propongo.

10. **INDEMNIZACIÓN ART. 2 LEY 25.323**: Pretende también la parte actora la indemnización agravada prevista por el art. 2 de la ley 25.323, y ello es procedente, por lo que la pretensión debe ser acogida. Ello es así porque la norma citada prescribe que cuando el empleador fehacientemente intimado por el trabajador no le abonare las indemnizaciones previstas por los arts. 232, 233 y 245 LCT y lo obligare a iniciar acciones judiciales o cualquier instancia previa de carácter obligatorio para percibir las, estas serán incrementadas en un 50%. Y, en el caso, se acreditó que la actora requirió el pago de las indemnizaciones originadas en el despido mediante el telegrama fechado el 23 de junio del 2010, TCL N.º 77217572 (cf. pto. 6 del veredicto) con resultado infructuoso. De ello sigue que fue la conducta de la parte demandada lo que en definitiva obligó al actor a iniciar y proseguir la acción judicial que por la presente se resuelve, en aras a percibir su crédito.

Por todo ello, debe acogerse la pretensión y condenarse a la demandada al pago de la suma de PESOS TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE CON TREINTA Y OCHO CTVOS. (\$3.587,38) que constituye el 50% de lo determinado como adeudado en concepto de indemnización de preaviso, salarios integrativos del mes de despido e indemnización por despido incausado ($\$4.477 + \$1.592 + \$805,97/2 = \$3.587,38$) lo que así se resuelve.

11. **INDEMNIZACIÓN ART. 182 LCT**: Peticiona la actora la indemnización agravada por maternidad prevista en el art. 182 LCT.

Expresa que al momento de la extinción del contrato de trabajo por despido sin causa de la empleadora, su mandante había dado a luz hacia tres meses a mellizos, que entregó dicho certificado a la empleadora pero sin constancia escrita y que durante todo el embarazo prestó servicio, su estado era más que notorio, cita jurisprudencia y reclama el pago de la indemnización agravada del art. 182 LCT ya que al momento del despido se encontraba bajo la protección de los 7 meses posteriores al parto, por ende opera la presunción del art. 178 LCT. Que la norma del art. 178

de la LCT estatuye una presunción que pone a la trabajadora a cubierto de las dificultades, a veces insuperables, de acreditar la vinculación entre el despido y su estado de embarazo o el nacimiento de un hijo. En efecto, la ley presume que el despido de la empleada responde a dichas razones cuando se produce dentro de los 7 meses y medio anteriores o posteriores al parto; para que opere dicha presunción, el art. 178 requiere que la trabajadora haya cumplido con la obligación de notificar y acreditar en forma el hecho del embarazo, y en caso, el nacimiento de su hijo, la notificación y prueba en forma, exigen ser materializadas de forma fehaciente.

Que conforme surge del punto 10 del veredicto quedó acreditado en autos el nacimiento de los menores S. y T. ambos de apellido M., hijos de la actora, conforme partida nacimiento legalizada que obran en fs. 88/89, confesional del Sr. D. R. por la cual manifestó conocer que la actora se encontraba embarazada al momento de la relación laboral, y que la O.S. cubrió íntegramente los gastos del parto, a su vez por la prueba confesional ficta a tenor del pliego de absolución de posiciones a fs. 116 del representante legal de la O.S. a la 4ta y 5ta, a su vez la testigo L. E. R. declaró que vio a la Sr. F. embarazada y que venía periódicamente a retirar ordenes de consulta en el 2009, el testigo L. C. a la sexta pregunta declaró que vio embarazada a la Sra. F., y en últimos meses estaba más grande, ella estaba trabajando ahí, después no la vio más. El testigo G. a la séptima pregunta declaró que la vio embarazada en su lugar de trabajo, que el embarazo era visible por el tamaño del mismo. La testigo L. declaró que el embarazo era notorio, que no sabía de cuantos meses estaba la misma, pero era un embarazo grande, que ella trabajaba cuando estaba embarazada y le llevaba los papeles para que autorice ante OSFATUN. La testigo P. igualmente fue conteste en ver embarazada, y cuando ella salió de S.I.S. SRL, ella ya no estaba.

Que la presunción del art. 178 alcanza también a los despidos indirectos, toda vez que la facultad de denuncia es bilateral, hallándose, no obstante, en cabeza de cada una de las partes de la relación laboral, a punto tal que cuando la denuncia es efectuada por la trabajadora fundada en justa causa, tiene derecho, una vez acreditada judicialmente, a las indemnizaciones que le hubieren correspondido en caso de que el contrato de trabajo hubiese sido rescindido por la declaración patronal sin justa causa (art. 246 LCT).

Que, si la ley procura proteger a la trabajadora contra el despido, no puede concebirse que ese propósito quede burlado por actitudes del empleador que no consientan la continuidad del vínculo laboral, fórmula que le resultaría sencilla para eximirse del pago de la indemnización legal. La indemnización especial prevista para el despido por causa de maternidad, por lo tanto es procedente también en la hipótesis de despido indirecto porque de lo contrario bastaría al empleador hacer intolerable la ejecución de la relación de trabajo para la mujer embarazada, obteniendo por vía indirecta lo que la ley le veda de hacer directamente (CNAT. Sala VI-3-3-92, “Berro Madero Valeria c/ Banco del Buen Aire”, Sent. 36.489, citado por Vázquez Vialard, Antonio, Ojeda Raúl Horacio,

Ley de Contrato de Trabajo, comentado y concordado, T.2- art. 93 a 195, Rubinzal Culzoni Editores).

En consecuencia corresponde hacer lugar a este rubro indemnizatorio fijándolo en la suma de PESOS DIECINUEVE MIL CIENTO SEIS CON TREINTA Y SEIS CTVOS. (\$19.106,36) y así lo propongo.

12. **SUELDO ANUAL COMPLEMENTARIO-SAC Y DIFERENCIA DE SAC**: Que la actora reclama 2º sem. 2007, 1º sem. 2008, 2º sem 2008 y 1º sem 2009, haciendo un total de PESOS TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS CON SESENTA Y SIETE (\$3.332,67) lo reclamado en este rubro que el sueldo anual complementario no es más que un salario diferido que corresponde al trabajador dependiente, consistente en la doceava parte del total de las remuneraciones percibidas por ella, en el respectivo año calendario. Y cuando opera la extinción del contrato de trabajo por cualquier causa el trabajador tiene derecho a percibir una suma proporcional al tiempo trabajado en cada uno de los semestres (arts. 121, 122 y 123 de la LCT; ley 23.041 y dcto. Reg. N.º 1078/84).

La parte actora peticiona este rubro en virtud de que durante la relación laboral no registrada, los mismos no se abonaron y luego de registrada se liquidó con las mismas deficiencias de los haberes mensuales.

Que analizados los recibos de sueldos obrantes en autos, y atento la falta de presentación de los libros laborales dado por decaído a fs. 98, corresponde liquidar el SAC de los periodos reclamados en la planilla, haciendo lugar al 2º sem 2007 en PESOS QUINIENTOS SETENTA Y UNO CON VEINTIDÓS CTVOS. (\$571,22), y 1º sem 2008 (130 días trab./365 días) PESOS CUATROCIENTOS SÉIS CON OCHENTA Y NUEVE (\$406,89) debiendo desestimarse 2º sem del 2008 por no haber acreditado el desarrollo de la prestación laboral en ese periodo y en tanto al primer semestre del 2009 habiéndose percibido el mismo conforme recibo de liquidación final en autos, cabe ser desestimado y así lo propongo – veredicto pto. 4 – en consecuencia el total de este rubro asciende a PESOS NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO CON ONCE CTVOS. (\$978,11).

13. **PREAVISO**: En relación a la indemnización por falta de preaviso reclamada establecida para supuestos como el de autos, de ruptura del vínculo sin previo aviso y teniendo en consideración que en virtud de lo normado por el art. 231 LCT, el contrato de trabajo no puede ser disuelto por voluntad de una de las partes sin previo aviso o en su defecto una indemnización, correspondía que el trabajador fuera preavisado con un mes de anticipación dada su antigüedad, por lo que habiendo percibido el actor por falta de preaviso la suma de PESOS SEISCIENTOS CUARENTA Y SÉIS CON OCHENTA Y TRÉS (\$646,83) conforme documental recibido de sueldo a mi vista, debiendo corresponderle la suma de PESOS UN MIL QUINIENTOS DIECIOCHO CON VEINTICUATRO CTVOS. (\$1.518,24) queda a su favor una diferencia de PESOS OCHOCIENTOS SETENTA Y UNO CON CUARENTA Y UNO CTVOS. (\$871,41) y así lo propongo.

14. **INTEGRATIVO MES DE DESPIDO:** Que habiéndose despedido al trabajador el día 24-06-2009 por imperio del art. 233 LCT, corresponde una indemnización equivalente 6 días faltante, por lo cual la suma asciende a PESOS DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE CON CINCUENTA Y TRÉS CTVOS. (\$247,53) y así lo propongo.

15. **PRESENTISMO:** Que conforme lo establece el artículo del CCT 130/75, por lo cual habiéndose reclamado por tal concepto en la planilla desde el mes de junio del 2007 a mayo del 2009 acredita la relación laboral desde el mes de septiembre del 2004 a marzo del 2004 primer periodo y de segundo periodo, de los recibos de haberes acompañados a la causa, y a la presunción generada por la omisión de falta de presentación de los libros y registros que se intimara a fs. 37 y se diera por decaído a fs. 41, pesando la carga de la prueba a cargo del empleador, surge que habiendo abonado el presentismo al actor de la demanda por media jornada, habiéndose probado que cumplía la jornada laboral completa, cabe hacer lugar a la diferencia resultante de la misma por la suma de PESOS SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO CON NOVENTA Y SÉIS CTVOS. (\$655,96) y así lo propongo.

16. **ADICIONAL POR ANTIGÜEDAD:** Que conforme lo establece el CCT 130/75 art. 24, dicho adicional está incluido dentro de las escalas salariales respectivas. A partir del mes de abril del 2008 por resolución ST N.º 510/08 en el art. 5º se estableció que percibirán un adicional por cada año de antigüedad en la empresa, calculado según la metodología y conforme las pautas que en el encabezado de las tablas salariales se anexa, estas nuevas tablas comenzarán a regir desde los haberes de junio del 2008. Atento a ello, resulta improcedente el presente adicional al primer periodo laboral trabajados en tanto y en cuanto al 2º cabe ser desestimado al carecer el trabajador de los extremos del art. 5º resolución ST N.º 510/08 para su percepción, y así lo propongo.

17. **INDEMNIZACIÓN ART. 1 LEY 25.323:** Esta norma determina una sanción consistente en la duplicación de la indemnización por antigüedad que resulta aplicable cuando al momento del despido la relación laboral no estuviera registrada o lo estuviera de modo deficiente. De los hechos tenidos por acreditados en la causa, surge probado que la actora no se encontraba debidamente registrada, por lo que corresponde su reconocimiento en la suma de PESOS CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA CON CINCUENTA Y SIETE CTVOS. (\$4.950,57) y así lo propongo.

18. **INDEMNIZACIÓN ART. 2 LEY 5.323:** Que la referida ley, en su artículo 2º contempla la sanción al empleador que, fehacientemente intimado por el trabajador, no le abonare las indemnizaciones previstas en los arts. 232, 233 y 245 de la LCT y consecuentemente lo obligare a iniciar acciones judiciales o cualquier instancia previa obligatoria, para percibir las, incrementando dichas indemnizaciones en un 50%.

Es decir que si ámbito de aplicación temporal se circunscribe al momento del despido, es decir, una

vez extinguida la relación laboral (en tal sentido, conf. Sergio Joaquín Alejandro en trabajo publicado en D.T. 2000-B- sobre “agravamiento de las indemnizaciones por incumplimiento del empleador”). Que vemos así que es requisito necesario para su procedencia, la previa intimación fehaciente al empleador, por parte del trabajador. En el presente caso, y conforme las pruebas reservadas en sobre N.º 54/10 y N.º 90/10 y TCL N.º de fecha 24 de junio del 2009, tal requerimiento surge debidamente cumplido, por lo que se impone reconocer un 50% sobre las indemnizaciones previstas en los arts. 231, 232y 245 de la LCT, que en totalizan en la suma de PESOS DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE CON OCHENTA Y DOS (\$2.827,82) y así lo propongo.

COSTAS: Que conforme propongo, atento el monto por el cual se inicia la demanda y el monto final por el cual se prospera, aplicando el criterio objetivo de la derrota, las costas deberán ser soportadas por el demandado S.I.S. SRL y en forma solidaria por el Sr. D. E. R. y OSFATUN (Art. 71 Ley 639, art. 24 CPL).

Que a los créditos que se consideran admisibles en este decisorio se le aplicará un interés moratorio, desde que cada suma fue debida y hasta el momento del efectivo pago conforme la tasa de interés que resulte del promedio mensual de la tasa activa fijada por el Banco de la Nación Argentina para el otorgamiento de préstamos. Por las fracciones del periodo mensual que se halle en curso al momento de practicarse planilla, se aplicará el promedio del mes anterior (art. 622 C.C. y ley 23.928, Acta N.º 2157 de la CNAT, mayo/02).

ASÍ DOY MI VOTO.-

A su turno, la Sra. Jueza, **Dra. Laura N. Romero** dijo: compartiendo los fundamentos dados precedentemente por la Sra. Jueza preopinante me adhiero al mismo en todas sus partes.

Por ello, y con los votos concordantes de los Sres. Jueces **Dres. Diana Pamela Ifrán y Laura N. Romero** y sin que emita el suyo la **Dra. Telma C. Ventancur** por haberse la mayoría legal requerida en el art. 38 de la ley 638, la Sala I del Excmo. Tribunal de Trabajo:

S E N T E N C I A:

I) HACER LUGAR a la demanda interpuesta por la Sra. E. R. F. y en su consecuencia condenar a S.I.S. SRL y en forma solidaria-art. 30 LCT- al Sr. D. E. R. y OSFATUN – **ART. 30 LCT** – por la suma de **PESOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SIETE CON DIECISIETE CTVOS. (\$48.507,17), en concepto de diferencia de haberes PESOS NUEVE MIL DOSCIENTO CUARENTA Y CUATRO CON CUARENTA Y CUATRO (\$9.244,44); sueldo junio 2010 PESOS UN MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES CON OCHENTA Y UNO CTVOS. (\$1.393,81); Haberes mes de julio 2010 PESOS SEISCIENTOS SESENTA Y TRES CON SETENTA Y CUATRO CTVOS. (\$663,74); SAC 1 SEM 2009 PESOS SEISCIENTOS NOVENTA Y TRÉS CON CUARENTA Y SÉIS CTVOS. (\$693,46); SAC 2 SEM 2009 PESOS**

SEISCIENTOS NOVENTA Y TRÉS CON CUARENTA Y SÉIS CTVOS. (\$693,46); SAC 1 SEM 2010 PESOS SEISCIENTOS NOVENTA Y TRÉS CON CUARENTA Y SÉIS CTVOS. (\$693,46); VACACIONES 2010 PESOS CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON SESENTA Y CUATRO CTVOS. (\$439, 64); SAC S/VACACIONES PESOS TREINTA Y SEIS CON SESENTA Y CUATRO CTVOS. (\$36,64); INDEMNIZACIÓN ART. 245 LCT PESOS CUATRO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE (\$4.777); INDEMNIZACIÓN ART. 232-PREAVISO PESOS UN MIL QUINIENTOS NOVENTA Y DOS (41.592); INDEMNIZACIÓN ART. 233 LCT INTEGRATIVO MES DE DESPIDO PESOS OCHOCIENTOS CINCO CON NOVENTA Y SIETE CTVOS. (\$805,97); INDEMNIZACIÓN ART. 1 LEY 25.323 PESOS CUATRO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE (\$4.777); INDEMNIZACIÓN ART. 2 LEY 25.323 PESOS TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE CON TREINTA Y OCHO CTVOS. (\$3.587,38); INDEMNIZACIÓN ART. 182 LCT PESOS DIECINUEVE MIL CIENTO SÉIS CON TREINTA Y SÉIS CTVOS. (\$19.106,36); conforme la discriminación de conceptos y montos y periodos que efectúa en planilla anexa que forma parte de la presente sentencia.

II) IMPONER las costas a cargo de la vencida (art. 68 C.P.C.C.).

III) DISPONER que los créditos que se consideran admisibles en este decisorio se le aplicará un interés moratorio desde que cada suma fue debida conforme la tasa de interés que resulte del promedio mensual de la tasa activa fijada por el Banco de la Nación Argentina para el otorgamientos de préstamos. Por las fracciones del periodo mensual que se halle en curso al momento de practicarse planilla se aplicará el promedio del mes anterior (art. 622 C.C. y ley 23.928, Acta N.º 2157 de la CNAT, mayo/02).

IV) ORDENAR que oportunamente que por secretaria se practique la planilla de liquidación conforme a las pautas dadas en este decisorio y en el marco del art. 69 de la ley de rito.

V) DISPONER que firme que quede la planilla de liquidación practicada, vuelvan los autos al acuerdo a fin de proceder a la regulación de los honorarios de los profesionales intervinientes.

VI) MANDAR que el capital, sus intereses y costas sean depositadas dentro de los 10 días de notificada la presente a la orden de ésta Sala y como perteneciente a estos en el Banco de Formosa S.A.

VII) Firme y ejecutoriada la presente resolución emplazase a las partes a retirar la documentación original acompañada bajo apercibimiento de proceder por secretaría a su archivo.